

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVII Informativo semanal



INFO XVII.921 10 de julio de 2017

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Inteligencia artificial

Mundo

INTELIGENCIA ARTIFICIAL: ¿LA NUEVA DEPENDENCIA?. Entre los cambios en curso en el mundo, uno que pronto será de los más ubicuos es la expansión de la llamada "inteligencia artificial" (IA) en un sinfín de áreas, que significará transformaciones significativas en la economía, el trabajo, el convivir social y muchos otros ámbitos.

LA CUMBRE POLÍTICA DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO – Con gran despliegue logístico y mediático la XII Cumbre de la Alianza del Pacífico culminó el día 30 de junio en Cali (Colombia). Los resultados de la reunión reflejan un avance en la estrategia de integración internacional antagónica con Unasur y con los países soberanos de la región, orientada (pero no limitada) en los papeles a priorizar el comercio de bienes y servicios, y unificada en la práctica en la disputa de la ofensiva neoconservadora en toda la región.

HAMBURGO: EL ANTICAPITALISMO FRENTE AL G20 Para el G20 es más importante el crecimiento económico que el calentamiento global o detener la destrucción de los medios de subsistencia.

Latinoamérica

XXIII FORO DE SAO PAULO En América Latina y el Caribe corren hoy tiempos difíciles para la izquierda, pero ante esa realidad los partidos, organizaciones y movimientos sociales progresistas de la región tienen una nueva oportunidad de estrechar la unidad y adoptar su estrategia de lucha futura en el XXIII Encuentro del Foro de Sao Paulo, que tendrá como sede la capital nicaragüense del 15 al 19 próximos

EVO: "EL IMPERIO MILITAR Y EL PEQUEÑO ISRAEL DE SUDAMÉRICA ENTRENANDO PARA SEGUIR INVADIENDO PUEBLOS PACÍFICOS"EE.UU. y Chile realizarán maniobras militares conjuntas en cercanías de la frontera con Bolivia. El presidente Evo Morales realizó duras críticas a la decisión del gobierno de Bachelet. El sociólogo Atilio Boron aseguró que "Chile juega un rol clave en la penetración de Estados Unidos en la región.

MEXICO: DESAPRUEBAN A PEÑA NIETO La mayoría de los ciudadanos mexicanos reprueban la gestión de Enrique Peña, de acuerdo con la Segunda Encuesta Nacional de Opinión Ciudadana 2017, a cargo de GEA-ISA

++

Mundo

INTELIGENCIA ARTIFICIAL: ¿LA NUEVA DEPENDENCIA?

Sally Burch

Entre los cambios en curso en el mundo, uno que pronto será de los más ubicuos es la expansión de la llamada "inteligencia artificial" (IA) en un sinfín de áreas, que significará transformaciones significativas en la economía, el trabajo, el convivir social y muchos otros ámbitos. La IA implica básicamente la capacidad informática de absorber una enorme cantidad de datos para procesarlos –mediante algoritmos– con el fin de

tomar decisiones en función de una meta específica, con una rapidez y en volúmenes que superan ampliamente la capacidad humana. Por ejemplo, ya se lo utiliza para optimizar las inversiones particulares en la bolsa de valores, o para ordenar mejor el tráfico vehicular al identificar, en tiempo real, las rutas más descongestionadas.

El discurso promocional busca vender la IA como respuesta a la mayoría de problemas; y sin duda, muchas aplicaciones pueden ser bastante provechosas, a nivel personal o social. No obstante, como toda tecnología, la forma cómo se desarrolla responde a intereses concretos; y actualmente casi las únicas entidades con capacidad de realizar la inversión y manejar las cantidades de datos requeridas para optimizar los sistemas, son grandes empresas transnacionales: principalmente estadounidenses, aunque también chinas y, en menor medida, de algunos otros países.

La hegemonía que han logrado estas empresas se debe, por un lado, a la posición clave que ocupan al controlar las plataformas que conectan los diferentes actores, hecho que se presta a la conformación de monopolios. Y esto a su vez les permite acumular más datos, insumo principal de esta nueva economía digital. Entonces, y sobre todo cuando se trata de transferir servicios públicos o funciones críticas a sistemas de IA manejados por estas empresas, surge una contradicción entre la meta de máxima ganancia de la empresa y las exigencias del interés público.

Uno de los riesgos más evidentes es una eventual falla o hackeo en un sistema vital (como la red eléctrica) o de alto peligro (como los vehículos de automanejo). Posibilidad que aumenta si la empresa responsable trata de aumentar su ganancia al reducir el gasto en seguridad.

Pero surgen serias implicaciones y desafíos en muchos otros aspectos, particularmente respecto a los derechos humanos o las zonas grises en lo jurídico; como también en materia de soberanía.

En los países desarrollados (en particular Europa), está abierto el debate sobre las implicaciones de la inteligencia artificial y se ha comenzado a elaborar marcos de principios y derechos, que contemplan cuestiones como:

- Los robots y sistemas de IA programados para tomar ciertas decisiones tienen a veces algoritmos complejos que resulta imposible saber exactamente cómo y por qué tomaron tal decisión y no otra. Entonces, ¿quién es responsable por las consecuencias de estas decisiones?

- ¿A quién(es) pertenecen los datos que los sistemas informáticos recaban de los sensores (por ejemplo, de una ciudad) o de los usuarios (con o sin su consentimiento o conocimiento)? ¿Qué implicaciones tendría en cuanto a quién(es) se benefician de los rendimientos económicos que producen?

- ¿Cómo evitar que los sistemas inteligentes profundicen las exclusiones y discriminaciones (intencionalmente o no)? De hecho ya existen muchos casos donde se evidencia que los prejuicios sociales se reflejan en los mismos algoritmos.

Posiblemente uno de los problemas más agudos sería el impacto sobre el empleo debido a la robotización o la automatización de la producción de bienes o servicios. Hay pronósticos de que el empleo en muchos sectores va a desaparecer, y que los nuevos empleos serían insuficientes para absorber a todas las personas desplazadas; entre los sectores más vulnerables se menciona a los choferes profesionales o el personal de venta de supermercados y almacenes. Por ello, hay cada vez más apoyo, en los países desarrollados, incluso entre el sector empresarial, a la idea de que será necesario establecer un ingreso básico universal para la población que queda sin empleo remunerado, que sería subvencionado mediante políticas de transferencia de ingreso de las empresas ultra-rentables del sector de la IA.

Toda vez, otros analistas consideran que se exagera el peligro de pérdida de empleos al menos en el corto plazo, (tal vez por motivos políticos: un trabajador con miedo de perder su empleo será más dócil), ya que si fuera cierto que los robots están remplazando masivamente a trabajadores, se estaría produciendo un fuerte crecimiento en productividad, lo que, al menos en el caso de EE.UU., no se registra.[1] El crecimiento promedio es de apenas 1.2% anual en la última década y solo 0.6% en el último quinquenio.

Pero no cabe duda que hay una transferencia de riqueza hacia las empresas que concentran poder en el sector IA (a veces conocido como GAFA –Google, Apple, Facebook, Amazon–, o GAFA-A, incluyendo a la empresa china Alibaba); enriquecimiento basado en la acumulación y procesamiento de datos,

El impacto en el Sur

En América Latina, hasta ahora, hay poco debate sobre estos temas. Sin embargo, podemos estimar que los impactos serán importantes y a relativamente corto plazo. Por un lado, los cambios en el Norte tendrán sin duda secuelas en el Sur. Por ejemplo, a medida que avance la robotización y automatización, ciertas líneas de producción que fueron desplazadas a países del Sur para beneficiarse de la mano de obra barata, regresarían al Norte. De hecho ya está ocurriendo: en India, por ejemplo, se han reducido fuertemente los empleos en el sector de tecnologías de la información, en particular los centros de llamadas. Por otro lado, la contratación en el Sur de sistemas de IA de proveedores del Norte, por ejemplo para mejorar los servicios públicos, significará nuevas formas de extracción de riqueza y datos y por ende nuevas formas de dependencia, mayores brechas entre Norte y Sur, etc. Sería importante realizar estudios que midan las repercusiones reales en nuestros países y para estimar el impacto potencial.

En un artículo de opinión publicado hace poco en el New York Times[2], Kai-Fu Lee, (quien encabeza una empresa china de capital de riesgo y preside su Instituto de Inteligencia Artificial), presenta las perspectivas en términos bastante crudos: para el futuro previsible, si bien la IA está muy lejos de poder competir con la inteligencia humana, él reconoce que tiene la capacidad de reconfigurar el sentido del trabajo y de la creación de riqueza, lo que desencadenará la eliminación a amplia escala de empleos, conllevando a desigualdades económicas sin precedentes. Por ello, considera inevitable introducir políticas de transferencia de ingreso de las empresas de IA con alta rentabilidad hacia los sectores sin empleo, lo que será factible –dice– en países como EEUU o China, que tienen el potencial de dominar el sector. Pero, siendo la IA una industria donde la fortaleza engendra mayor fortaleza, la mayoría de países quedarán fuera de esa posibilidad, por lo que "enfrentan dos problemas infranqueables. Primero, la mayoría del dinero que produzca la inteligencia artificial irá a Estados Unidos y China". Y segundo, tener poblaciones en crecimiento se convertirá en una desventaja, por la escasez de empleos.

Entonces, pregunta qué opciones quedarán para la mayoría de países que no podrán cobrar impuestos a empresas de IA ultra-rentables: "Solo puedo predecir una: a menos que deseen hundir en la pobreza a su gente, se verán obligados a negociar con el país que les proporcione la mayor cantidad de software de inteligencia artificial —China o Estados Unidos— para que en esencia sea dependiente económico de ese país y acepte los subsidios de asistencia social a cambio de que las empresas de inteligencia artificial de la nación 'madre' sigan obteniendo ganancias de los usuarios del país dependiente." El autor estima que las empresas estadounidenses dominarán en los países desarrollados y en algunos en desarrollo, y las empresas chinas en la mayoría de países en desarrollo, arreglo económico que "transformarían las alianzas geopolíticas".

Sin duda, es un pronóstico influenciado por la perspectiva geopolítica china, pero lo destacamos aquí porque es poco frecuente que el sector empresarial quiera reconocer esta realidad. Se puede pensar que habría otras salidas; no obstante, con la actual inercia en la mayoría de países del Sur frente a esta realidad, aún poco entendida, un escenario parecido al que prevé Kai-Fu Lee parece bastante probable. El Sur permanecería en su rol de proveedor de alimentos y materias primas y se ahondaría su dependencia del Norte.

No hay mucho tiempo para reaccionar, como lo destacó, en su reciente visita a Ecuador, el ex ministro de finanzas de Grecia, Yanis Varoufakis, quien advirtió que el modelo económico actual de ese país suramericano apenas podrá durar unos cinco años más y luego –si no hay un recambio tecnológico–, quedará fuera de la cadena de creación de valor. "El cambio tecnológico se está moviendo rápidamente contra los productores primarios: los países de ingreso bajo o medio que dependen del comercio físico". A la vez que alabó la sofisticación de la política financiera ecuatoriana frente a la dolarización y la deuda externa y para la redistribución de la renta, consideró que el reto actual es encontrar una sofisticación similar en el sector tecnológico, emulando, por ejemplo, a Estonia o Islandia, con una política de soberanía tecnológica, para que se vuelva un ejemplo para la región y para el proceso de integración regional.

Mientras tanto, las transnacionales del sector se apresuran a derrumbar cualquier barrera que pueda subsistir para su dominio global sobre los mercados y los datos. Avanzaron su agenda, con muy poca resistencia, en los capítulos sobre comercio electrónico de los acuerdos comerciales TPP (Tratado Transpacífico – ya difunto) y TISA (Acuerdo sobre el Comercio de Servicios – por ahora congelado); entonces la apuesta ahora es abrir negociaciones sobre "comercio electrónico" en la Organización Mundial del Comercio (OMC)[3].

Sin duda, el reto de la nueva economía digital apela a una voluntad política clara y contundente, pero también a buscar alianzas. Por el tamaño de las inversiones que requiere, es poco pensable que cualquier país

latinoamericano por sí solo pueda encontrar una salida adecuada; pero un bloque de países –como UNASUR– tendría mayor capacidad de desarrollar niveles de respuesta, por lo menos para afirmar soberanía regional en algunas áreas críticas. Le permitiría asimismo acumular más poder de negociación frente a las potencias en IA y sus empresas, como en las instancias globales donde se definen políticas de gobernanza.

- Sally Burch, periodista británica-ecuatoriana, es directora ejecutiva de ALAI.
http://www.alainet.org/es/revistas/525-526

LA CUMBRE POLÍTICA DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO –
Ava Gómez y Javier Calderón

LCon gran despliegue logístico y mediático la XII Cumbre de la Alianza del Pacífico culminó el día 30 de junio en Cali (Colombia). Los resultados de la reunión reflejan un avance en la estrategia de integración internacional antagónica con Unasur y con los países soberanos de la región, orientada (pero no limitada) en los papeles a priorizar el comercio de bienes y servicios, y unificada en la práctica en la disputa de la ofensiva neoconservadora en toda la región.



En esta ocasión, Colombia asumió la Presidencia Pro-témpore hasta 2018, periodo en el cual se sumarán, a los 4 países del bloque y los 52 países observadores, los "países asociados": Canadá, Nueva Zelanda, Australia y Singapur. A nivel regional, la voluntad de anexión fue expresada por el canciller uruguayo, Rodolfo Nin Novoa, en el marco de la reunión del Consejo de Ministros, a pesar del papel protagónico que el país tiene en el Mercosur, un anuncio que tomó por sorpresa a varios parlamentarios frenteamplistas[1].

La Alianza del Pacífico se ha mostrado como un proyecto neoliberal de integración económica, que no cuenta con intereses políticos, ajustándose al discurso tecnocrático que critica duramente el proyecto de integración política de la Unasur y la Celac, un relato que tiene patas cortas, debido al bajo nivel de comercio que existe entre sus países asociados. Este es el factor principal que permite afirmar que no son un proyecto de unidad económica, sino más bien política. Según el Banco Interamericano de Desarrollo-BID las exportaciones entre estos países son de tan sólo el 3,5% (proyecciones para el 2015)[2], mientras que la suma de sus exportaciones hacia los Estados Unidos son del 64%, y están enmarcadas en los Tratados de Libre Comercio que pactaron por separado. Para el 2016, las proyecciones de comercio entre los países de la AP realizadas por el BID no cambiaron, por lo cual centraron sus esfuerzos en impulsar estudios para determinar las barreras comerciales entre los países, concluyendo graves problemas de transporte y logísticos[3].

Une a los gobiernos de la AP, su visión dependiente y de primarización de las economías, la extracción minera y petrolera, porque son los principales "motores" de las cuatro economías de la AP, el 62% en promedio de las exportaciones de Chile, Perú y Colombia son de productos relacionados con la minería, según el mismo estudio del BID, cuyo presidente Luis Alberto Moreno parece estar impulsando con todo esfuerzo que se consolide esta alianza de países, interés que no se advierte en otros proyectos de integración como la Unasur o la Celac.

La Cumbre también fue el lugar para que más de 500 empresarios de toda la región y 400 integrantes de las delegaciones de los países asistentes tuvieran espacios de intercambio y acercamiento. Además, fue visible al acompañamiento de organizaciones internacionales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), una presencia estratégica tras la realización de un préstamo de 450 millones de dólares para apoyar reformas en el sistema financiero colombiano[4], la cual augura nuevas formas de ajuste fiscal en el país. Sin embargo, las posibilidades de creación de mercados comunes entre estos países están limitadas por las condiciones de liberalización que sostienen con los Estados Unidos, la Unión Europea y otros países productores de mercancías con valor agregado, pues difícilmente podrán estos empresarios generar un intercambio de bienes que no sean productos financieros o mineros.

En términos de resultados, la cumbre se salda con acuerdos variados que van a tener impacto fundamentalmente en las dinámicas económicas de los países miembros. Uno de los más relevantes y el que mayores impactos puede tener en la población es la firma de la "convención multilateral" por parte de los ministros de Hacienda: Mauricio Cárdenas, por Colombia; José Antonio Meade, por México; los viceministros

Claudia Cooper, de Perú y Alejandro Micco de Chile, que facilitaría la profundización de la liberalización de los fondos de pensiones, y que fue anunciada como un acuerdo orientado a "evitar la doble tributación", "movilizar mayores flujos de inversión hacia los países de la Alianza a través de los fondos de pensiones" y "eliminar las barreras para que los fondos de pensiones inviertan en cualquiera de los países del bloque".

Una decisión que encubre la incapacidad, ya mencionada, de estos países para orientar su Alianza hacia la producción e intercambio de bienes con valor agregado. Se centrarán en acuerdos de índole financiera, como los fondos de pensiones, que no beneficiarán a segmentos poblacionales con proyecciones reales de jubilación pero que pretenden someter a los migrantes que circulan entre estos países a sumar sus recursos a las Administradoras de Fondos de Pensiones-AFP, que con fondos de capitalización piramidal, han llevado al abismo los sistemas pensionales y constituyen una estafa para los trabajadores[5]. Estos países están

atrapados por los TLC y por su dogma neoliberal, que les impide actuar y realizar sus potencialidades en un proyecto económico integrador y de beneficios internos para sus poblaciones.

A pesar de que es pronto para definir las repercusiones de la Cumbre, la escasa participación social en el marco decisivo y la priorización de los intereses empresariales en la Cumbre identifican a los actores financieros (compañías de seguros, fondos de pensiones, bancos, grupos empresariales, etc.) como los grandes beneficiarios de este acuerdo relativo a las pensiones, dado el enorme interés que suscitan estos ahorros colectivos.

La XII edición de la Cumbre se cierra con una enorme expectación especialmente por la creciente consolidación del bloque político/comercial que refleja también la enorme ausencia que está dejando la UNASUR en la región[6], huérfana de estrategias integradoras en las que la participación ciudadana sea protagónica, más allá de las dinámicas de apertura comercial que se articulan a través de la AP.

[1]http://www.elobservador.com.uy/molestia-el-fa-solicitud-ingresar-la-alianza-del-pacifico-n1092603
[2]https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7568/Infraestructura-y-desempeno-de-las-exportaciones-en-la-Alianza-del-Pacifico.pdf
[3] ttps://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7568/Infraestructura-y-desempeno-de-las-exportaciones-en-la-Alianza-del-Pacifico.pdf
[4]http://www.portafolio.co/economia/bid-aprobo-prestamo-por-us-450-millones-para-colombia-506610
[5] http://www.nacion.com/opinion/foros/estafa-pensiones_0_1607439247.html
[6] http://www.celag.org/habia-una-vez-unasur/
(*) Ava Gómez es socióloga y Comunicadora, con Máster en Estudios Latinoamericanos.
(*) Javier Calderón. Magister en Sociología. Doctorando en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires-UBA.

HAMBURGO: EL ANTICAPITALISMO FRENTE AL G20

Para el G20 es más importante el crecimiento económico que el calentamiento global o detener la destrucción de los medios de subsistencia.

Anticapitalistas venidos de todo el planeta se han dado cita en la ciudad alemana de Hamburgo con el fin de protestar contra la cumbre del Grupo de los Veinte países industrializados y emergentes del mundo que tendrá lugar el 7 y 8 de julio. Marchando por las calles de Hamburgo buscan denunciar las prácticas devastadoras y de explotación que utilizan estos países.

Como acostumbra a pasar en estas respuestas democráticas frente a la actitud de las "políticas" de los países participantes, el G20 recurre al despliegue policial para acallar las voces de la disidencia.

La represión cuenta con 21.000 agentes de policía e incluso con una cárcel montada expresamente para las protestas contra el G20, con capacidad para 400 personas, donde también estarán presentes jueces que tendrán potestad para pronunciarse en comparecencias de urgencia.

La Policía ha erigido una zona de 38 kilómetros cuadrados en la que estará prohibido manifestarse durante los dos días que tendrá lugar la reunión de los mandatarios.

G20 de desacuerdos

Previo al G20, Merkel nombró los principales retos de esta edición de la cumbre: el terrorismo, el cambio climático y el proteccionismo: *"El mundo está inquieto, hay menos acuerdo"*.

Este *"menos acuerdo"* que nombra Ángela Merkel es personificado sobre todo por el presidente estadounidense Donald Trump, su homólogo ruso Vladimir Putin, y el presidente turco Recep Tayyip Erdogan.

Los tres estarán presentes en Hamburgo y, de antemano, está claro que intentarán imponer sus propios intereses.

Erdogan busca aprovechar su visita a Alemania para dirigirse a los turcos que viven en Hamburgo.

El Gobierno germano le prohibió celebrar mítines en el país. Habrá que ver si se atiene a ello. Trump, por su parte, desea reunirse por primera vez en persona con Putin.

Los temas bilaterales abundan: la crisis ucraniana, la guerra en Siria, las sanciones contra Rusia y la presunta injerencia de Moscú en las elecciones presidenciales de Estados Unidos.

Sin olvidar, que entre los temas del G20 estará como siempre la cooperación económica internacional, la política económica y financiera, y en esta ocasión también tendrá un papel relevante el tema del libre comercio.

Cumbre alternativa: El G20 es parte del problema

"Para el G20 es más importante el crecimiento económico que el calentamiento global o detener la destrucción de los medios de subsistencia"

Poco antes de que los jefes de Estado y de Gobierno del G20 se reúnan en Hamburgo, grupos críticos procedentes de la sociedad civil discutirán este miércoles y el jueves en una cumbre alternativa sobre soluciones para lograr un mundo mejor y reclamarán a los líderes un cambio de política.

A la cumbre de la solidaridad mundial, en el centro cultural Kampnagel en Hamburgo, se espera que acudan hasta 1.500 personas de cerca de 20 países.

Entre los organizadores se encuentran consejos de refugiados, la Fundación Heinrich-Böll -próxima a Los Verdes-, la organización de protección del clima Robin Wood y el partido de La Izquierda.



A lo largo de un gran número de paneles de discusión y talleres, la cumbre alternativa analizará problemas como el hambre, la huida de las personas de sus hogares, la destrucción del medio ambiente y el racismo.

Asimismo, buscarán estrategias para ver cómo evitar que la brecha entre pobres y ricos se agrande, cómo lograr una buena política de paz o cómo conseguir aplicar una igualdad de género.

"Bienvenidos al infierno"

En los días precedentes a la cumbre y hasta el próximo domingo hay convocadas en Hamburgo más de veinte manifestaciones y concentraciones de distinta índole, organizadas mayoritariamente por grupos de izquierda o antiglobalización, sindicatos, colectivos sociales y un sinfín de variadas organizaciones.

La denominada “acampada anticapitalista”, que se esperaba que podía concentrar a unas 40.000 personas, dispuestas a quedarse en el centro de Hamburgo hasta el domingo para participar en distintos actos de protesta fue al principio prohibida por las autoridades locales, pero tras recurrir sus organizadores a varias instancias judiciales lograron que se autorizara, aunque solo como lugar de concentración diurno, sin que pueda pasar allí la noche.

Para el viernes próximo el lema *“bienvenidos al infierno”* recorre la ciudad, grupos autónomos han prometido que intentarán impedir la llegada de los jefes de gobierno al centro de convenciones…

Fuente: http://www.loquesomos.org/hamburgo-anticapitalismo-frente-al-g20/

Latinoamérica

XXIII FORO DE SAO PAULO
Oportuna ocasión para la izquierda de Nuestra América

Patricio Montesinos
Rebelión



En América Latina y el Caribe corren hoy tiempos difíciles para la izquierda, pero ante esa realidad los partidos, organizaciones y movimientos sociales progresistas de la región tienen una nueva oportunidad de estrechar la unidad y adoptar su estrategia de lucha futura en el XXIII Encuentro del Foro de Sao Paulo, que tendrá como sede la capital nicaragüense del 15 al 19 próximos.

Managua se convertirá por esos días en la ciudad de las fuerzas revolucionarias de la Patria Grande y del mundo, las cuales enfrentan actualmente una arremetida brutal de la derecha, que amparada y financiada por Estados Unidos, persiste en restaurar el fracasado neoliberalismo en la América Nuestra, y favorecer los intereses hegemónicos de Washington.

Hace pocas horas, el expresidente de Ecuador Rafael Correa afirmó, con su acostumbrada precisión, que la izquierda debe juntarse de una vez por todas para repeler a una oligarquía que boicotea la integración real de todos los pueblos que se extienden desde el sur del Río Bravo hasta la Patagonia.

Correa subrayó que la derecha y gobiernos conservadores de la región se articulan descaradamente con el propósito de impedir la verdadera unidad e independencia de la Patria Grande, y promover una integración entre comillas, por supuesto, de mercado, de libre comercio, y de sálvese quien pueda, apuntó.

El XXIII Encuentro de Sao Paulo en Nicaragua puede pasar a la historia como la cita que marque el sendero a seguir para poner freno a quienes por todos los medios, incluido el uso de la fuerza y las intervenciones extranjeras, persisten en destronar a los gobiernos populares y enterrar a los movimientos progresistas latinoamericanos y caribeños.

Materializar una real unidad, dejando a un lado diferencias que alientan los adversarios con claras intenciones divisionistas, es un objetivo clave de la cita de Managua, en la cual debe adoptarse el “Consenso de Nuestra América”.

Ese texto será el primer documento programático del Foro de Sao Paulo, ya aprobado por su Grupo de Trabajo, dirigido a conducir en lo adelante la lucha de la izquierda y las organizaciones sociales en este hemisferio.

Es cierto que el progresismo en la región vive una coyuntura adversa, pero recordemos lo que siempre recalcó el líder histórico cubano, Fidel Castro: el revolucionario es de los tiempos difíciles.

Con el optimismo que lo caracterizó, hasta en las peores situaciones adversas para su país y la Revolución

insigne que encabezó y comandará eternamente con su legado, Fidel resaltaba que los reveses había que convertirlos en victorias.

Nicaragua, donde se celebrará el nuevo cónclave del Foro de Sao Paulo, es un claro ejemplo que los reveses pueden transformarse en triunfos. El Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), liderado por el Presidente de esa nación centroamericana, Daniel Ortega, lo ha demostrado una y otra vez.

EVO: "EL IMPERIO MILITAR Y EL PEQUEÑO ISRAEL DE SUDAMÉRICA ENTRENANDO PARA SEGUIR INVADIENDO PUEBLOS PACÍFICOS"

Héctor Bernardo

EE.UU. y Chile realizarán maniobras militares conjuntas en cercanías de la frontera con Bolivia. El presidente Evo Morales realizó duras críticas a la decisión del gobierno de Bachelet. El sociólogo Atilio Boron aseguró que "Chile juega un rol clave en la penetración de Estados Unidos en la región".

Tras conocerse un comunicado del Comando Sur de los Estados Unidos, en el que se informó que ese cuerpo militar norteamericano realizará maniobras junto a las Fuerzas Armadas de Chile, el presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Evo Morales, criticó con dureza la decisión del gobierno de Michelle Bachelet y aseguró que Chile es "el Caín de Sudamérica"

Morales señaló a través de la red social Twitter: "Maniobras conjuntas Teamwork South 2017: Cuando los hermanos aprenden juntos a matar. El Caín de Sudamérica en el juego perfecto".

"EEUU-Chile con operaciones navales Teamwork South 2017: Las colonias aprendiendo de sus amos", comentó el mandatario.

Por último, El presidente boliviano afirmó: "El Imperio militar y el pequeño Israel de Sudamérica entrenando para seguir invadiendo pueblos pacíficos".

Varios aspectos suman preocupación al anuncio del Comando Sur norteamericano y el gobierno chileno, entre ellos: la creciente militarización que Estados Unidos ha hecho de una región, que fue declarada por los países que integran la CELAC como "zona de paz". Hasta el momento, Washington ha implantado más de 80 bases militares, ha desembarcado miles de marines y negocia la implantación de más bases y radares en este territorio.

A todo ello se suma que el gobierno del golpista de Michel Temer también anunció maniobras conjuntas del Ejército brasileño y el Comando Sur norteamericano, la amenaza constante sobre Venezuela y la intención manifiesta de instalar un base de "investigación militar-científica" en Ushuaia (Argentina).

No parece un dato menor que el Comando Sur realice las maniobras en cercanías de los lugares ricos en recursos naturales: la Amazonia brasilera, con la mayor biodiversidad de la región; la frontera con Bolivia, país rico en litio y otros minerales; la base del sur argentino, que estaría enfocada en la diversidad de minerales de la Antártida; la constante presión para instalar una base en la zona de la Triple Frontera (Argentina, Brasil y Paraguay), donde tendría el control de Acuífero Guaraní, una de la reservas de agua potable más importante del mundo; y la presión constante sobre Venezuela, donde se encuentra la reserva petrolera más grande del planeta.

En diálogo con Contexto, el analista político, sociólogo e investigador, Atilio Boron, afirmó que "lamentablemente, los gobiernos de Chile tienen una triste trayectoria de servilismo frente a los intereses norteamericanos".

"Chile ha sido un aliado preferencial de Washington. Muchos se olvidan que, en 2005, en Mar del Plata, el

gobierno chileno defendió la instalación del ALCA hasta el último minuto", remarcó.

Boron, especialista en las políticas de Washington hacia la región, recordó que "en 2012, Chile autorizó la instalación de una base militar norteamericana en ConCón, y lo hizo sin dar ninguna discusión en el Parlamento ni ante la opinión pública. Fue un hecho casi clandestino"

"Es indudable que Chile juega un rol clave en la penetración de Estados Unidos en la región", señaló.

Por último, Boron afirmó que "para Estados Unidos estas maniobras cerca de la frontera con Bolivia son preparatorias para, llegado el momento, apoderarse de la inmensa riqueza de litio que tiene el país sudamericano".

MEXICO: DESAPRUEBAN A PEÑA NIETO



Eduardo Ibarra Aguirre



Que la mayoría de los ciudadanos mexicanos reprueban la gestión de Enrique Peña, de acuerdo con la Segunda Encuesta Nacional de Opinión Ciudadana 2017, a cargo de GEA-ISA, no es propiamente noticia, aunque se hacen esfuerzos periodísticos por presentar de esa manera los resultados obtenidos por la exitosa empresa que en la elección presidencial de 2006 se sacó la lotería al comprometer su suerte profesional y política con Felipe Calderón, lo que llevó a sus dos principales directivos y socios –Jesús Federico Reyes Heroles y Guillermo Valdés Castellanos– a ocupar después la dirección general de Petróleos Mexicanos y la del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, respectivamente, después del presunto fraude cometido y que bendijo el Tribunal Electoral.

Hoy es casi un lugar común entre los que observan y evalúan los procesos políticos, señalar que desde que se hacen mediciones demoscópicas –con Carlos Salinas de Gortari en Los Pinos durante 1988-94, otro presidente asociado a un fraude en las urnas–, Peña Nieto es el mandatario con más bajo respaldo y simpatía a su gobierno, incluso está por debajo de los porcentajes de apoyo con que cuenta Nicolás Maduro en Venezuela, a pesar de la inconmensurable campaña mediática –que impone la "verdad única"–, política y económica a cargo de la violentísima oposición local, la OEA (Luis Almagro y Luis Videgaray), dirigidos por el Departamento de Estado y la Casa Blanca de Donald Trump.

Pero demos espacio a los porcentajes de GEA-ISA. El 74 por ciento de los encuestados en junio "desaprueba la labor realizada por Enrique Peña Nieto como presidente de la república", 19 por ciento la aprueba y 7 por ciento no supo qué contestar.

Según analistas de la encuestadora, lo anterior significa una caída de 16 puntos respecto al segundo trimestre de 2016, cuando fue aprobado por 35 de cada 100 mexicanos.

Naturalmente que ante lo que aparece hasta ahora como una tendencia muy consistente, con pequeños repuntes que no alcanzan a cambiarla, el sobrino de Arturo Montiel Rojas siempre dice que no gobierna para ser popular, sino para conducir a México por el camino que él juzga indispensable, pues no vino a “administrarlo”, sino a “transformarlo”. No es mala explicación, pero las transformaciones para que cobren vida requieren del apoyo ciudadano, no sólo de los poderes fácticos, agentes económicos y actores políticos.

Mas no todo es negro en el horizonte. La escala de grises siempre tiene espacios en la vida real, mucho más allá de la filias y las fobias por convicción y/o comisión. Las personas que desaprueban la gestión de Peña, disminuyeron al pasar de 77 por ciento en el primer trimestre de 2017 al 74 por ciento en el segundo trimestre.

Tres puntos nada despreciables para un presidente que se encuentra en la recta final de su gobierno y en el llamado aterrizaje de las reformas estructurales que de acuerdo con la encuesta, es la educativa la que tiene mejor calificación (17 por ciento) y la atención a la salud con el mismo puntaje.

Por supuesto que la peor calificación para EPN es en “el combate a la corrupción” con 2 por ciento, por la sencilla razón de que no sólo es inexistente, sino generalizada su práctica institucional desde la cúspide de la pirámide hasta la base, además de que los afamados “moches” para asignar contratos y “bajar” recursos públicos alcanzan los inconcebibles niveles del 70 por ciento, de acuerdo con los estudiosos del cancerígeno e histórico problema.

+++

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVII/921.zip
PDF:<http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVII/921.pdf>

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo
Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo
Distribución: Tom Roberts

Edición: Susana Merino- Co fundadora de ATTAC Argentina